

Recenzent:
Andrej Bogataj, univ.dipl.inž.grad.
Cesta Dolomitskega odreda 66, Ljubljana
tel. 041 733-791
e-mail: andrej.bogataj@pnz.si

Lj. 08.01.2014

POROČILO RECENZENTA O PREGLEDU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE

CESTA: LC 024 121 Dvorce - Žejno
PODODSEK: od km 1+103 do km 1+350
NAČRT: NAČRT VODOVODNEGA CEVOVODA

Faza projekta: PZI
Številka projekta: 838/13
Številka načrta: 1022/13
Datum: avgust 2013
Projektantska organizacija: HIGRA d.o.o.
Pod Pohorjem 37, 2000 maribor
Odgovorni vodja projekta: dr. Bojan Žlender, univ.dipl.inž.grad.
Odgovorni projektant: Ferid Kadić, inž.grad.

I. SPLOŠNO:

Pregledan je bil načrt vodovoda v okviru rekonstrukcije lokalne ceste Dvorce - Žejno.

zvezek 3/3 splošni del
tehnično poročilo
projektantski popis s predizmerami in stroškovno oceno
situacija
karakteristični prerez
prečni profili
vzdolžni profil
gradbeni in armaturni načrt jaška
detajli
montažni načrt

št. odseka :	arhivska št.:	vrsta dokumentacije:	šifra pril :	prostor za črtno kodo :
		004.2251	S.	

II. UGOTOVITVE, PRIPOROČILA IN PRIPOMBE:

A/1 Splošno

1. Projektna naloga ni priložena.

A/2 Tehnično poročilo in tehnične rešitve

1. Po podrobnem pregledu tehnične dokumentacije ugotavljam, da je tehnična rešitev ustrezna, z izjemo spoda navedenih pripom
Projektant je rešitev zasnoval zelo racionalno, pri čemer je upošteval, da je
 - vodovod iz ustreznih materialov
 - ustrezno prečka cesto
 - tlak za gašenje požarov skladen s predpisi (večji od 2,5 bara)
 - izbral ustrezen situativni in niveletni potek cevovoda
 - pravilno lociral zaporne ventile in druge armature na cevovodu (manjkata blatna izpusta v tč. 7 in 10!)
 - poskrbel za ustrezno kroženje (izmenjavo) vode v ceveh
2. Predlagam nekoliko obširnejše tehnično poročilo z navedbo geoloških podatkov in nekoliko podrobnejšc členitev poročila na podpoglavja.
3. Način odzračevanja cevovoda je lahko vprašljiv s stališča vzdrževanja. Gre za približno 60 % cenejšo varianto v primerjavi s popolnoma predfabriciranim AZ v vgradni garnituri. Če se strinja tudi upravljavec, potem je rešitev korektna.
4. Jašek. Manjka statični izračun ali vsaj izračun minimalne armature, ker iz izkušenj domnevamo, da zadostuje minimalna armatura. Način armiranja je nedopustno racionalen in ne zadosti zahtevi o minimalni obojestranski armaturi v prerezu. Predlagam dvojno armaturo preko celotne površine plošč in sten.
5. Manjkajo zakoličbene koordinate.

A/3 Popis del in ocena stroškov s predizmerami

1. Predlagam, da se podrobneje definirajo dela v zvezi z obnovo hišnih priključkov (material, dolžina,...)
2. Višek materiala od cevovoda v količini 47 m³ se razplanira, od izkopa jaška v količini 6 m³ pa odpelje na deponijo? Sicer ni napačno, ni pa logično - prosim za pojasnilo.
3. Nevtralni oklep ? - verjetno navrtalni oklep.
4. Popraviti količino armature v skladu s popravljenim armaturnim načrtom.
5. Manjkajo predizmere izkopov.

A/4 Grafične priloge

1. Manjka detajl zračnika.
2. Montažni načrt. Popis del in montažni načrt za zračnik se ne sklada. npr. na T 125/80 ne moremo namestiti EV DN 125 z ročnim kolesom, pa še v popisu ga ni. Racionalneje je, če takoj damo T DN 125/5 in potem EV DN 50. V predračunu pa so majhni colski zračniki, pa spet nikjer reduciranih prirobnic in fittingov. Predlagam, da se glede zračnikov uskladi montažni načrt in popis del.
3. Montažni načrt. Pri podtalnem hidrantu je FF zagotovo FF DN 80 / 600 mm in ne FF DN 100 / 600 mm
4. Montažni načrt: Na MMK ne moremo privijačiti zobate spojke, medtem kojo na FFK lahko.
5. Manjka detajl namestitve hidranta (obsip dna, podbetoniranje)

III. ZAKLJUČEK:

Smatram, da bo ob upoštevanju ali pojasnitvi pripomb iz tč. II., ki naj se pojasnijo na razpravi ali pismeno, načrt vodovoda primeren za nadaljni postopek. Predlagam, da projektant natančno pregleda montažni načrt in ga popravi, ter noveliran material upošteva v popisu.

Recenzent:

ANDREJ BOGATAJ
univ. dipl. inž. grad.
IZS G-0021

Andrej Bogataj, univ.dipl.inž.grad

št. odseka :	arhivska št.:	vrsta dokumentacije:	šifra pril :	prostor za črtno kodo :
		004.2251	S.	